



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

08.11.2013 № АП113-467

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_



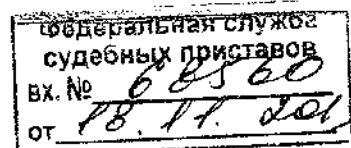
Директору  
Федеральной службы судебных  
приставов - главному судебному  
приставу  
Российской Федерации  
**А.О. ПАРФЕНЧИКОВУ**  
Кузнецкий мост ул., 16/5, стр.1,  
Москва, 107996

Уважаемый Артур Олегович!

Направляю копию определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2013 по делу по заявлению ОАО «Коммунальные Технологии Волгограда» об оспаривании приказа Федеральной службы судебных приставов России от 10.12.2010 №682 «Об утверждении инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов».

Заведующая секретариатом  
Апелляционной коллегии

Ю.В. Попова



13/0221939/003



# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № АПЛ13-467

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

31 октября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Корчашкиной Т.Е.,  
Назаровой А.М.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению открытого акционерного общества «Коммунальные технологии Волгограда» (далее – ОАО «Коммунальные технологии Волгограда») о признании недействующим приказа Федеральной службы судебных приставов от 10 декабря 2010 г. № 682 «Об утверждении инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов»

по апелляционной жалобе ОАО «Коммунальные технологии Волгограда» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Министерства юстиции Российской Федерации Румыниной А.Г., представителя Федеральной службы судебных приставов Биченкова А.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

приказом Федеральной службы судебных приставов от 10 декабря 2010 г. № 682 (далее – Приказ) утверждена Инструкция по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов (далее – Инструкция).

По заключению Министерства юстиции Российской Федерации оспариваемый акт признан не нуждающимся в государственной регистрации (письмо от 30 декабря 2010 г. № 01/31973–ДК).

Абзац второй и третий пункта 4.8.3.4 Инструкции предусматривают, что регистрируемым почтовым отправлением с уведомлением о вручении адресату направляется должнику постановление о возбуждении исполнительного производства; по решению уполномоченных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) регистрируемыми почтовыми отправлениями, в том числе с уведомлением о вручении адресату, могут направляться иные документы.

Абзац третий пункта 4.8.5. Инструкции предписывает, что накладные и реестры на отправку корреспонденции оформляются в двух экземплярах, один из которых после отправки корреспонденции возвращается в экспедицию с отметкой оператора отделения почтовой связи, фельдъегеря или иного лица, обеспечивающего отправку корреспонденции, и хранится в номенклатурном деле Управления делопроизводства.

ОАО «Коммунальные технологии Волгограда» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим Приказа, ссылаясь на то, что оспариваемый правовой акт не прошел государственную регистрацию и не опубликован в порядке, установленном пунктами 8 и 9 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Из содержания первоначального заявления следует, что нарушение своих прав заявитель связывает с приведенными выше правовыми положениями пунктов 4.8.3.4 и 4.8.5 Инструкции, которые считает противоречащими статьям 24 и 50 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и препятствующими реализации его прав как стороны в исполнительном производстве.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе ОАО «Коммунальные технологии Волгограда» просит указанное выше решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, и вынести новое судебное решение об удовлетворении заявленных требований. По мнению заявителя, оспоренный акт содержит признаки нормативного правового акта, поскольку направлен на установление правовых норм и рассчитан на многократное применение, применяется

арбитражными судами при рассмотрении конкретных дел, в связи с чем подлежит государственной регистрации. Кроме того, заявитель ссылается на то, что практика применения оспоренных положений Инструкции фактически лишает стороны в исполнительном производстве права на ознакомление с соответствующими документами.

В судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представитель ОАО «Коммунальные технологии Волгограда» не явился, о времени и месте рассмотрения дела заявитель извещен надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» ФССП России входит в систему федеральных органов исполнительной власти и не вправе осуществлять в установленной сфере деятельности нормативно-правовое регулирование, кроме случаев, устанавливаемых указами Президента Российской Федерации или постановлениями Правительства Российской Федерации (пункт 1, подпункт «в» пункта 4, пункт 13).

При этом для целей Указа под функциями по принятию нормативных правовых актов понимается издание на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов обязательных для исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами правил поведения, распространяющихся на неопределенный круг лиц (подпункт «а» пункта 2).

Согласно части 2 статьи 11 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в федеральных органах исполнительной власти документирование информации осуществляется в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Делопроизводство как деятельность, обеспечивающая создание официальных документов и организацию работы с ними в федеральных органах исполнительной власти, осуществляется в соответствии с Правилами делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти (далее – Правила), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 477. На основе указанных Правил федеральные органы исполнительной власти с учетом условий и специфики своей деятельности по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области архивного дела издаются инструкции по делопроизводству (пункт 3).

Инструкция, утвержденная Приказом, согласно содержанию её пункта 1.1 устанавливает единые требования к подготовке, обработке, хранению, использованию образующихся в деятельности ФССП России документов и порядок документооборота (кроме секретного делопроизводства), обязательные

для всех федеральных государственных гражданских служащих (далее – государственные служащие) центрального аппарата и территориальных органов ФССП России.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспариваемый Приказ издан в пределах предоставленных ФССП России полномочий, не нуждается в государственной регистрации и опубликован в порядке, определенном ФССП России в соответствии с действующим федеральным законодательством. Предписания Инструкции, в том числе те, с которыми заявитель связывает нарушение своих прав, не содержат обязательных для исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами правил поведения, распространяющихся на неопределенный круг лиц.

В силу пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Приказ носит организационный характер и не направлен на урегулирование общественных правоотношений, не является актом реализации прав и обязанностей сторон в исполнительном производстве. Регулирование отношений, возникающих в сфере исполнительного производства, на нарушение которых ссылается заявитель, осуществляется Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (раздел VII) и Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

В связи с изложенным правомерен вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемый заявителем Приказ не может быть отнесен к числу нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, а порядок опубликования и вступления в силу Приказа и утвержденной им Инструкции, которые не затрагивают права и свободы заявителя и иных лиц, не может считаться нарушенным. Оснований для признания недействующим Приказа, применяемого без государственной регистрации, не имеется.

В соответствии с пунктом 2 Порядка опубликования и вступления в силу актов Федеральной службы судебных приставов, признанных Министерством юстиции Российской Федерации не нуждающимися в государственной регистрации, утвержденного ФССП России от 12 января 2006 г. № 2, Приказ размещен на официальном интернет-сайте ФССП России, а также в информационно-правовых системах «КонсультантПлюс» и «ГАРАНТ», что ОАО «Коммунальные технологии Волгограда» не оспаривается.

Доводы заявителя о противоречии предписаний пунктов 4.8.3.4 и 4.8.5 Инструкции статьям 24 и 50 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судом первой инстанции проверялись и были признаны несостоятельными.

Как правильно отражено в обжалованном решении, требование абзаца второго пункта 4.8.3.4 Инструкции о направлении должнику постановления о возбуждении исполнительного производства регистрируемым почтовым отправлением с уведомлением о вручении адресату учитывает условия и специфику деятельности ФССП России и соответствует части 1 статьи 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве», содержащей правила извещения об исполнительных действиях, предписывающие в том числе направление лицам, участвующим в исполнительном производстве, повестки с уведомлением о вручении.

Абзац третий пункта 4.8.5 Инструкции, закрепляющий порядок оформления реестров на отправку регистрируемых почтовых отправлений и распределяющий между структурными подразделениями ФССП России функции по обеспечению отправки корреспонденции и хранению реестров, полностью согласуется с пунктом 12 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 г. № 221, определяющим способ обработки регистрируемых (заказные, с объявленной ценностью, обыкновенные) почтовых отправлений как принимаемых от отправителя с выдачей ему квитанции и вручаемых адресату (его законному представителю) с его распиской в получении, и не может рассматриваться как препятствующий осуществлению прав стороны в исполнительном производстве, установленных частью 1 статьи 50 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в частности праву на ознакомление с соответствующей квитанцией об отправке регистрируемого почтового отправления.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что в судебном постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции по делу по заявлению ОАО «Коммунальные технологии Волгограда» о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя имеется ссылка на Инструкцию, не свидетельствует об ошибочности выводов суда первой инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебного постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, вывод об отказе в удовлетворении заявления ОАО «Коммунальные технологии Волгограда» был сделан арбитражным судом не на основании положений Инструкции, а исходя из отсутствия факта бездействия судебного пристава-исполнителя в срок, предусмотренный статьей 36 Закона «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ.

Ссылка в апелляционной жалобе на возможное неправильное применение Инструкции конкретными должностными лицами не свидетельствует о незаконности обжалованного решения суда, вынесенного при правильном применении норм материального и процессуального права.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Коммунальные технологии Волгограда» – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

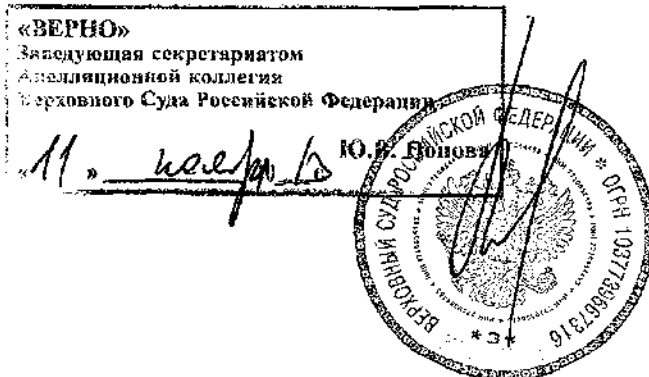
Члены коллегии



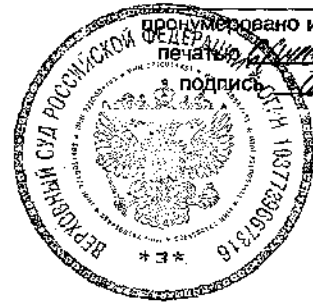
Т.Е. Корчапкина



А.М. Назарова



Верховный Суд  
Российской Федерации



пронумеровано и скреплено  
печатью *[Signature]* листов  
подпись *[Signature]*