

**Сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства
о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок
или права на исполнение судебного акта в разумный срок**

Жулина Марина Георгиевна

*начальник отдела судебной защиты и судебно-аналитической деятельности
Правового управления Федеральной службы судебных приставов*

Елисеева Мария Николаевна

*ведущий консультант отдела международного сотрудничества и организации
исполнения международных обязательств Правового управления
Федеральной службы судебных приставов*

В пункте 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. закреплено *право* каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения *на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок* независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Право на судебную защиту, включающее право на исполнение судебного акта, гарантировано статьей 46 Конституции Российской Федерации.

4 мая 2010 г. вступили в силу Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) и Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Принятие Закона о компенсации обусловлено необходимостью выполнения требований Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) о создании эффективного внутригосударственного средства правовой защиты в связи с выявленными случаями несоблюдения разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. Под эффективным средством правовой защиты понимается комплекс определенных мер, направленных на предотвращение нарушения права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также на обеспечение быстрого и адекватного восстановления нарушенных прав, включая возмещение ущерба (Постановление ЕСПЧ от 15.01.2009 «Дело Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» (№ 2)», Постановление ЕСПЧ от 10.04.2008 «Дело «Вассерман (Wasserman) против Российской Федерации» (№ 2)»).

Следует отметить, что в ряде зарубежных стран, в частности, в Чехии, Австрии, Словении, Словакии, Хорватии, Португалии, Польше и Италии, были приняты и в настоящее время действуют аналогичные законодательные акты, касающиеся выплаты компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Так, например, Закон **Чешской Республики** № 192/2003 ввел новую Статью 174а в Закон № 6/2002 «О судах и судьях» (который вступил в силу 1 июля 2004 г.). В соответствии с этим новым положением сторона, которая полагает, что производство длится слишком долго, может ходатайствовать об установлении сроков завершения процессуальных действий (т.н. **прошение об установлении срока для осуществления процессуального действия**).

Данный срок устанавливается в течение 20 рабочих дней вышестоящим судом, если суд считает данное ходатайство обоснованным. Суд, чьи действия подлежат рассмотрению, обязан соблюдать данные сроки, и невозможно обжаловать решение об установлении (об отказе от установления) срока.

Следует отметить, что указанное выше прошение может быть подано только в том случае, если заинтересованное лицо предварительно безрезультатно

обратилось в уполномоченный судебный орган с жалобой на задержки в судопроизводстве.

Если компетентный судебный орган выносит заключение о том, что прошение об установлении срока обосновано, принимая во внимание, что, учитывая сложность дела, цель процесса для истца, поведение участников или сторон процесса и ведение дела судом, в процессе действительно обнаруживаются задержки, судебный орган в обязательном порядке назначает срок для принятия процессуального акта, о котором идет речь в прошении. Если прошение было сочтено обоснованным, судебные издержки, относящиеся к прошению, оплачиваются Государством.

Постановление, которым компетентный судебный орган вынес решение по прошению об установлении срока, доводится до сведения истца и суда, о котором идет речь в прошении. Судебное решение по прошению об установлении срока не подлежит никакому обжалованию.

Кроме этого, Законом № 160/2006 внесено изменение в Закон № 82/1998 «Об ответственности за ущерб, причиненный при выполнении служебных обязанностей решением либо неправильными действиями должностных лиц» (далее – Закон № 82), предусматривающее возмещение материального и морального ущерба, причиненного заявителям по причине чрезмерной длительности производства. Заявители могут обратиться с жалобой в Министерство юстиции Чешской Республики, и если они не удовлетворены результатом предварительного рассмотрения жалобы, то могут подать кассационную жалобу в суд.

Так, статья 13 Закона № 82 закрепляет, что государство отвечает за ущерб, нанесенный в результате неправомерного ведения дела. В частности, неправомерным ведением дела считается нарушение обязательства вынести решение в срок, установленный законом. Если законом не установлено никакого срока для совершения действия или принятия решения, также считается неправомерным ведением дела нарушение обязательства осуществлять действие или вынести решение в разумный срок.

Потерпевший может требовать возмещения убытков в суде, только если его право на возмещение не было в полной мере удовлетворено в срок шесть месяцев со дня его вступления в силу (статья 15 Закона № 82).

В соответствии с положениями статьи 91 Закона **Австрийской Республики** № 217/1896 «Об организации судебной системы» (с изменениями, внесенными Законом № 343/1989) сторона процесса вправе подать в вышестоящий суд **заявление с просьбой о назначении разумного срока для совершения процессуального действия**, если суд, выносящий решение по существу дела, задерживает совершение подобного действия.

В данном случае речь может быть, например, о том, чтобы назначить слушание, провести экспертизу или вынести решение. Суд, которому вменяются в вину проволочки, должен немедленно представить это заявление вышестоящему суду, с приложением своих замечаний, либо совершить сам в течение четырех недель все требуемые действия, о чем должен информировать истца. Если истец не объявляет о сохранении своего прошения в течение 14 дней после уведомления о совершенных актах, считается, что он от него отказался. Прощение является объектом решения, не подлежащего обжалованию, коллегии из трех судей, действующих с максимальной быстротой.

Вместе с тем в отличие от законодательства Чешской Республики данное заявление (прошение) подается непосредственное в суд, т.е. отсутствует требование о том, чтобы это заявление было подано заинтересованным лицом сначала в уполномоченный судебный орган (с жалобой на задержки в судопроизводстве), который вынес отрицательное решение.

Законодательство **Республики Словения** позволяет подачу прошения о возмещении убытков, только если тяжущийся сначала использовал один из доступных способов правовой защиты, а именно, обжалование в вышестоящем органе или прошение об установлении срока.

27 мая 2006 г. был принят Закон «О защите права на судебное разбирательство без неправомерных задержек» (далее – Закон 2006 г.), вступивший в силу 1 января 2007 г.

Закон 2006 г. устанавливает, что право на судебное разбирательство без неправомерных задержек должно быть защищено законом в отношении стороны судебного процесса, участника в соответствии с законом, регулирующим защиту пострадавшей стороны и потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

Статья 24 Закона 2006 г. предусматривает исключение, касающееся юридических лиц публичного права, выступающих в качестве сторон – им не предоставляется право на справедливую денежную компенсацию.

Закон 2006 г. предусматривает **два средства правовой защиты, предназначенных для ускорения судебного процесса:**

- 1) надзорная жалоба;
- 2) ходатайство об установлении предельного срока.

Также существует средство правовой защиты от ущерба по причине неправомерной задержки – ходатайство о справедливой компенсации.

Надзорная жалоба подается либо рассматривающему дело Председателю суда, либо в Министерство юстиции Республики Словения, которое направляет ее Председателю компетентного суда.

Ходатайство об установлении предельного срока подается в суд, который рассматривает дело; однако, оно рассматривается апелляционным судом. В некоторых случаях ходатайство об установлении предельного срока представляет собой обжалование решения по надзорной жалобе.

Сторона может подать ходатайство об установлении предельного срока, если Председатель суда отклонил надзорную жалобу или не ответил стороне в течение двух месяцев, или не направил уведомление в пределах установленного срока или если процессуальные действия были не выполнены в установленный срок. Сторона может подать ходатайство об установлении предельного срока в течение 15 дней после получения решения об истечении установленных сроков.

Право на справедливую компенсацию.

Согласно статье 15 Закона 2006 г. любой, кто терпит моральный ущерб в результате несоблюдения требования «разумного срока» имеет право

на справедливую компенсацию, при условии, что надзорная жалоба или ходатайство об установлении предельного срока были приняты.

Справедливая компенсация должна осуществляться в виде выплаты денежной компенсации за ущерб, причиненный нарушением права на судебное разбирательство без неправомерных задержек.

Статья 16 Закона 2006 г. определяет, что за прекращенное окончательным решением дело выплачивается компенсация в размере от 300 до 5000 евро. Ответственность за ущерб несет Республика Словения.

Кроме того, в соответствии со статьей 21 Закона 2006 г. сторона может подать ходатайство о возмещении морального ущерба, причиненного нарушением права на судебное разбирательство без неправомерных задержек, в течение 18 месяцев со дня принятия окончательного решения в соответствии с положениями Гражданского кодекса Республики Словения и данного Закона.

В 2002 году в **Словацкой Республике** введена конституционная жалоба на чрезмерную длительность судебных разбирательств.

С 1 января 2002 г. в Конституцию были внесены изменения, касающиеся, помимо прочего, того, что физические и юридические лица могут подать жалобу на нарушение их основных прав и свобод в рамках статьи 127, которая в части, относящейся к делу, предусматривает:

«2. Если Конституционный суд признает жалобу обоснованной, он выносит решение, устанавливающее нарушение прав или свобод, в результате вынесения окончательного решения, применения особой меры посредством иного действия. Он может отменить такое решение, меру или иное действие. Если установленное нарушение является результатом бездействия, то Конституционный суд может предписать органу, который нарушил такие права или свободы предпринять необходимые действия. Конституционный суд может также направить дело обратно в указанный орган на дальнейшее рассмотрение, предписать органу воздерживаться от нарушения основных прав и свобод ... либо, при необходимости, предписать тому, кто нарушил права или свободы, исправить текущую ситуацию и сделать ее такой, которая была до нарушения.

3. В своем решении по жалобе Конституционный суд может присудить соответствующую финансовую компенсацию в пользу лиц, чьи права были нарушены».

Орган, нарушивший права лица, обязан в таком случае выплатить компенсацию в течение двух месяцев с даты, в которую решение Конституционного суда становится окончательным.

15 марта 2002 г. вступили в силу изменения, внесенные в Закон о Конституционном суде **Республики Хорватия** от 1999 г. (далее – Закон). Данные изменения касаются введения эффективного средства правовой защиты от чрезмерной длительности судебного производства, закрепленного в главе 63 Закона, которая предусматривает следующее:

«1. Конституционный суд рассмотрит конституционную жалобу до момента исчерпания всех законных средств правовой защиты в случаях, если в течение разумного времени компетентный суд не вынес решения по жалобе заявителя касательно его прав и обязанностей, или предъявленных ему уголовных обвинений.

2. В случае принятия конституционной жалобы ... Конституционный суд определит срок, в течение которого компетентный суд должен рассмотреть дело по существу.

3. Вынося решение в соответствии с параграфом 2 данной Статьи, Конституционный суд назначит соответствующую компенсацию заявителю за выявленное нарушение его конституционных прав ... Компенсация должна быть выплачена из бюджета Государства в течение трех месяцев с даты подачи стороной заявления о выплате компенсации».

Кроме того, чтобы сторона могла подать конституционную жалобу в соответствии с этим положением, должны выполняться два общих условия. Во-первых, должно иметь место грубое нарушение конституционных прав заявителя в результате того, что решение не было принято в течение разумного времени; во-вторых, для заявителя должен быть риск серьезных и непоправимых последствий.

В пункте 4 статьи 20 Конституции **Португальской Республики** от 1976 г. закреплено право на «судебное решение в разумный срок».

Статья 22 Конституции также определяет гражданскую ответственность государства и его органов власти и представителей на следующих условиях:

«Государство и другие официальные учреждения несут совместную и солидарную с их должностными лицами, служащими и представителями гражданскую ответственность за действия или бездействие, допущенные при исполнении служебных обязанностей, если в результате этого нарушены права и свободы человека и их гарантии или нанесен ущерб другим сторонам.»

Кроме этого, законодательный декрет от 21 ноября 1967 г. № 48051 регулирует государственную внедоговорную гражданско-правовую ответственность. Пункт 1 статьи 2 декрета содержит следующие положения: «Государство и прочие государственные органы несут ответственность перед третьими сторонами по гражданскому праву за нарушение их прав или правовых норм, предназначенных для защиты интересов таких сторон, вызванные незаконными действиями, совершенными по халатности (вине) своих агентов или должностных лиц при выполнении ими своих обязанностей или в результате них.»

В соответствии с прецедентной практикой государства по внедоговорным обязательствам государство обязано выплатить компенсацию только в случае, если незаконное действие было совершено по халатности, и существует причинно-следственная связь между действием и инкриминируемым ущербом.

Право на компенсацию имеет срок давности по истечении трех лет с даты, когда потерпевший узнает или должен узнать о возможности использования такого права.

17 июня 2004 г. Парламент **Республики Польша** принял Закон «О жалобах на нарушение права стороны на рассмотрение дела в ходе предварительного производства, проведенном или контролируемом прокурором, и в ходе судебного разбирательства без излишних отсрочек», вступивший в силу 17 сентября 2004 г.

Данный закон направлен против чрезмерной длительности судебного процесса и предоставляет участникам процесса возможность подавать жалобы в отношении длительности процесса, когда сам процесс еще не закончен.

Также в нем идет речь об отсрочках в судопроизводстве, исполнительном производстве, осуществляемом судебным приставом.

В соответствии с данным Законом сторона в производстве может подать заявление на установление того, было ли нарушено ее право на судебное разбирательство в разумный срок, если производство по делу длится дольше, чем необходимо для рассмотрения фактических и юридических обстоятельств соответствующего дела, или занимает больше времени, чем необходимо для осуществления исполнительного производства по исполнению решения суда (чрезмерная длительность производства).

Согласно Закону жалоба на чрезмерную длительность производства может быть подана в ходе этого производства. Следует отметить, что сторона, которой нанесен ущерб по причине отсрочки в судопроизводстве, может требовать справедливой компенсации в гражданском деле также после завершения производства и вынесения окончательного решения.

Вместе с тем производство по жалобе на отсрочки рассматривается как вспомогательное (дополнительное) в рамках основного производства.

Обязанность суда вынести решение в течение двух месяцев обеспечивает быстроту осуществления такого производства.

В соответствии с такой схемой дополнительного производства на основании данного Закона жалоба на отсрочки в производстве рассматривается в рамках основного производства. Государственная казна или судебный пристав должны быть уведомлены о таком производстве, поскольку жалоба важна для их прав и обязанностей. Они могут участвовать в производстве и в этом случае получают права стороны при рассмотрении жалобы.

Более того, по просьбе заявителя суд может присудить справедливую денежную компенсацию до 10 000 злотых (около 2 550 евро). Присуждение такой

справедливой денежной компенсации не исключает требования возмещения убытков в рамках гражданского дела.

Данный Закон также предусматривает, что копия решения об обоснованности жалобы должна быть доставлена председателю соответствующего суда, и в случаях, касающихся излишних отсрочек в исполнительном производстве – Министерству юстиции Республики Польша.

Закон устанавливает механизм, ограничивающий возможность подачи последующих жалоб, поскольку данные жалобы подрывают саму цель указанных норм. Это ограничение является временным и применимо в течение 12 месяцев со дня вынесения решения по жалобе.

В июле 2001 г. в **Итальянской Республике** вступил в силу новый закон, т.н. «Закон Пинто» (Закон от 24 марта 2001 г. № 89), который предусматривает возможность получения компенсации от внутригосударственных судов в случае чрезмерной длительности судебных разбирательств (в административных, гражданских или уголовных судах).

Закон предусматривает, что в случае нарушения права на разбирательство в пределах разумного срока заявитель, обязательно представляемый адвокатом, может потребовать компенсации в апелляционных судах.

Заявитель вправе подать жалобу против министра юстиции, если предполагаемое нарушение имело место в ходе рассмотрения дела в обычных судах, министра обороны, если предполагаемое нарушение имело место в ходе рассмотрения дела в военных судах и министра финансов, если предполагаемое нарушение имело место в ходе рассмотрения дела налоговым управлением. Во всех остальных случаях жалоба подается против премьер-министра.

Если разбирательство завершено, требование (жалоба) должно быть подано в течение 6 месяцев с момента вынесения окончательного судебного решения.

Если суд решает принять жалобу к рассмотрению, его решение должно быть доведено секретарем до сведения сторон, Государственной адвокатуры, Аудиторского суда, чтобы дать ему возможность начать расследование ответственности, а также до властей, ответственных за принятие решения о начале

дисциплинарного разбирательства против гражданских служащих, участвующих в спорном разбирательстве в любом качестве.

При оценке требования компенсации суды Италии принимают во внимание сложность дела, а также ответственность властей за превышение разумного срока. Компенсация выдается на основании ущерба, понесенного в связи с превышением «разумного срока» и может состоять в выплате суммы и(или) установлении нарушения.

Решения по требованиям компенсации должны выноситься в течение 4 месяцев и могут обжаловаться в кассационном суде. При этом данное решение подлежит незамедлительному исполнению.

Как отмечалось ранее, в **Российской Федерации** законодательный акт, регулирующий вопросы выплаты компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (т.н. Закон о компенсации), вступил в силу 4 мая 2010 г. Одновременно были внесены изменения и в процессуальное законодательство России, в котором фактически введена новая категория дел – о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Однако Закон о компенсации распространяется на узкую сферу применения. Право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок возникает только при нарушении права гражданина Российской Федерации, иностранного гражданина, лица без гражданства, российских, иностранных и международных организаций, являющихся взыскателями, должниками по исполнительному производству, на исполнение судебного акта, предусматривающего *обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации* (пункт 1 статьи 1 Закона о компенсации).

Следует отметить, что данная компенсация присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных

и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). Кроме этого, присуждение указанной компенсации не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц. Именно факт нарушения установленных законом сроков исполнения решения суда, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, является достаточным основанием (за исключением установленной в суде вины заявителя) для присуждения компенсации.

В свою очередь, Закон о компенсации закрепляет право органов, уполномоченных от имени Российской Федерации (субъекта Российской Федерации, муниципального образования) на исполнение решений суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

Необходимо отметить, что при определении размера компенсации суды, наряду с требованиями заявителя, обстоятельствами дела, по которому было допущено нарушение, продолжительностью нарушения и значимостью его последствий для заявителя, в обязательном порядке должны учитывать принципы разумности, справедливости и практику Европейского Суда по правам человека.

В соответствии с Законом о компенсации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок подается в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление, через суд, принявший решение.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подается через суд, рассмотревший дело в первой инстанции, независимо от места исполнения судебного акта.

Закон о компенсации четко определяет срок, в течение которого должно быть подано в суд заявление о присуждении компенсации: в 6-месячный срок со дня

вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому было допущено нарушение; или до окончания производства по делу, по которому было допущено нарушение, в случае, если продолжительность рассмотрения данного дела превысила три года и заявитель ранее обращался с *заявлением об ускорении его рассмотрения* в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Однако заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд до окончания производства по исполнению судебного акта, но не ранее чем через 6 месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, или не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

Компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, если такое нарушение было допущено органом или организацией, финансируемыми за счет средств соответствующего бюджета, либо должностным лицом этого органа или этой организации.

Судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежит немедленному исполнению. При этом данное решение суда исполняется Министерством финансов Российской Федерации или соответствующим финансовым органом в 3-месячный срок со дня его поступления на исполнение в порядке, установленном главой 24¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем из сферы применения Закона о компенсации выведены споры об обязанности органов государственной власти передать имущество в натуре (предоставить жилое (нежилое) помещение) или осуществить определенные действия.

При этом в ряде случаев решение об обязанности органов государственной власти передать имущество в натуре (предоставить жилое (нежилое) помещение)

рассматривается судом как право на получение бюджетных средств и предусматривающее обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (например, практика Ростовского областного суда).

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» суды разъяснили ряд проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении данной категории споров, в частности:

- индексация присужденных сумм согласно статье 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не влияет на выплату компенсации;

- причиненной волокитой вред презюмируется и не требует специальной процедуры доказывания;

- в процессе о присуждении компенсации допускается правопреемство на общих основаниях на любой стадии процесса;

- внутриорганизационные проблемы, кадровые перестановки, смена руководителя и др. штатные проблемы не могут рассматриваться как уважительные для восстановления пропущенного срока;

- в целях защиты права лица на своевременное рассмотрение дела положениями процессуального законодательства предусмотрена возможность подачи председателю суда заявления об ускорении рассмотрения дела;

- использование таких процессуальных прав как изменение предмета иска, ознакомление с материалами дела, заявление ходатайств и др. не может рассматриваться как недобросовестное поведение заявителя, направленное на затягивание дела;

- при рассмотрении исковых заявлений о присуждении компенсации судом рассматриваются и возможные действия заявителя по нарушению разумного срока исполнения решения суда (кроме случаев непреодолимой силы);

- получение компенсации по Закону о компенсации не исключает права на обращение в суд с исковыми требованиями о возмещении вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации;

- выплата компенсации по Закону о компенсации зачитывает и погашает требования по компенсации морального вреда за те же действия.

Следует также обратить особое внимание и на складывающуюся в настоящее время практику по рассмотрению судами споров, связанных с выплатой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Так, несмотря на то, что право на обращение с исками указанной категории возникло после вступления в силу Закона о компенсации, т.е. с 04.05.2010, по информации, представленной территориальными органами Федеральной службы судебных приставов, в 2010 году судами Российской Федерации рассмотрено уже 91 иск (не учтены случаи непривлечения судами Службы к участию в деле, например, по иску ООО «Правовая служба профсоюзов» и др.) о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок на общую сумму 52 631 тыс. руб., по которым служба судебных приставов была привлечена в качестве участника по делу, из которых 9 исков на сумму 504 тыс. руб. удовлетворено (взыскано с Минфина России).

При этом только по 4 из указанных удовлетворенных исковых заявлений имело место длительное неисполнение исполнительных документов службой судебных приставов (1 заявление из деятельности УФССП России по Пермскому краю, 1 заявление из деятельности УФССП России по Ростовской области, 2 заявления из деятельности УФССП России по Республике Ингушетия).

Следует отметить, что по заявлению Демчука В.А. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

в размере 300 тыс. рублей с администрации Ростовской области, УФССП России по Ростовской области в связи с длительным неисполнением решения суда (более 3 лет) об обязанности администрации предоставить жилое помещение за счет денежных средств, предоставляемых Администрации Ростовской области из федерального бюджета на реализацию Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся радиации, вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», суд удовлетворил требования заявителя и взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета компенсацию в размере 150 тыс. рублей.

Несмотря на то, что положения Закона о компенсации не распространяются на споры об обязанности государственных органов передать имущество в натуре, суд, констатируя длительное неисполнение судебного акта вследствие общей несогласованности действий органов публичной власти по соблюдению требований заявителя, указал, что судебный акт об обязанности предоставить квартиру заявителю создает право на получение бюджетных средств, и, следовательно, предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы.

По остальным из указанных удовлетворенных заявлений сроки исполнения исполнительных документов органами публичной власти, в том числе и службой судебных приставов, были существенно превышены (более 2 лет), что и послужило основанием для присуждения компенсации.

Суд, удовлетворяя заявление ИП Сафиной А.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок к Администрации Добрянского района Пермского края, Министерству финансов Российской Федерации, УФССП России по Пермскому краю, указал, что общая продолжительность исполнения судебного акта составила свыше 5 лет, а меры, принимаемые компетентными органами являются малоэффективными и недостаточными для своевременного исполнения судебного акта.

Так, 28.09.2004 отделом судебных приставов по г. Добрянке УФССП России по Пермскому краю возбуждено исполнительное производство о взыскании денежных средств с казны муниципального образования г. Добрянки. В дальнейшем

по различным основаниям (правопреемство должника, истечение срока предъявления исполнительного документа и др.) исполнительный документ возвращался заявителю. Фактическим исполнением исполнительное производство окончено только в июле 2010 года.

По двум заявлениям к прокуратуре Республике Ингушетия, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Республике Ингушетия, УФССП России по Республике Ингушетия о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, суд, удовлетворяя требования заявителей (бывшие сотрудники прокуратуры Республики Ингушетия), указал, что длительным неисполнением решений суда о взыскании с прокуратуры Республики Ингушетия задолженности по денежному содержанию заявителям причинены нравственные и физические страдания, а также нарушены принципы разумности и справедливости, что не соответствует практике Европейского Суда по правам человека. При этом длительность неисполнения судебного акта вызвана отсутствием денежных средств на счетах прокуратуры Республики Ингушетия.

Следует отметить, что во всех вышеуказанных примерах длительное неисполнение судебных актов напрямую не являлось следствием незаконных действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и вызвано объективными причинами (длительное неисполнение исполнительного документа сначала финансовыми органами и последующая пересылка в структурные подразделения службы судебных приставов, отсутствие денежных средств на лицевых счетах органов-должников и др.).

Вместе с тем на сегодняшний день судом при рассмотрении споров данной категории не дается оценка правомерности действий (бездействия) должностных лиц службы судебных органов, а также иных компетентных органов, осуществляющих исполнение соответствующих судебных актов.

При этом именно факт нарушения установленных законом сроков исполнения решения суда, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, является достаточным основанием

(за исключением установленной в суде вины заявителя) для присуждения компенсации.

Таким образом, исходя из практики рассмотрения указанных споров можно сделать следующие выводы.

Во-первых, Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы привлекаются к участию в деле по искам о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве заинтересованных лиц. При этом даже если иск заявлен о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, то не редко службу судебных приставов также привлекают к рассмотрению спора.

Во-вторых, несмотря на то, что Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы зачастую привлекаются к участию в рассмотрении споров о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, суды в соответствии с положениями статьи 3 Закона о компенсации (интересы Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по данным спорам представляет соответствующий финансовый орган) не признают их надлежащими ответчиками даже при наличии нарушений со стороны должностных лиц службы судебных приставов.

Наконец, при наличии факта неисполнения судебного решения в разумные сроки, вред, причиненный длительным неисполнением судебного акта, презюмируется и не требует доказывания.